SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL
CONSELHO REGIONAL DE ENGENHARIA E AGRONOMIA DA PARAÍBA - CREA/PB

Decisão da Câmara Especializada de Engenharia de Segurança do Trabalho (CEEST/PB)		
Reunião	**Ordinária**	**Nº 47**
Decisão da CEEST	Nº **54/2024**	
Referência	Processo nº *********/2023**	
Interessado	****** ******* *** ****** ******	

EMENTA: Aprova o Parecer da Relatora, que não verificou indícios de infração ao Código de Ética Profissional do Sistema em desfavor do profissional Eng. ******** * ** ********* ** ******** ******* ***** ** ***** ******, Crea-PB *********-*.

DECISÃO

A Câmara Especializada de Engenharia de Segurança do Trabalho do Conselho Regional de Engenharia e Agronomia - Crea (PB), reunida em sua Sessão Ordinária nº **47**, apreciando o Processo nº *********/2023**, que trata sobre denúncia formulada pelo Eng. ***** ****** ******* *** ****** ******, contra o Eng. ******** * ** ********* ** ******** ******* ***** ** ***** ******, Crea-PB *********-*, em virtude do Parecer Técnico (documento em referência a análise e inconsistências técnicas produzido pela empresa ******** ******** ******* * ********** **********). Em 24/02/2023, a denúncia foi protocolada na regional de João Pessoa do Crea-PB (fls.01);Em 11/12/2023, o processo foi encaminhado à Câmara Especializada de Engenharia Mecânica, Metalurgia e Química - CEMMQ, para análise e providências cabíveis (fl.02);Em 14/12/2023, foi encaminhado ao Denunciado Ofício nº 724 – PRES-CEMMQ de solicitação de manifestação sobre o processo (fls. 67); Em 17/01/2024, foi juntado ao processo A.R. referente ao recebimento do Ofício nº 724 - PRES-CEMMQ por parte do Denunciado(fl.75); Em 11/01/2024, o Denunciado protocolou manifestação a respeito do processo; Em 14/03/2024, o processo foi encaminhado ao Conselheiro Júlio Saraiva Torres Filho para relato, que após discussão em reunião da Especializada e Considerando que o relator é membro da Comissão de Ética Profissional (CEP), o processo foi retirado de pauta e designado para novo conselheiro relator (fl.02); Em 22/03/2024, o processo foi encaminhado ao Conselheiro Mauricio Timotheo de Souza para Relato (fl.02); Em 18/04/2024, o processo foi encaminhado à Câmara Especializada de Engenharia de Segurança do Trabalho (CEEST), para análise à título de consulta, e; **Considerando** o cumprimento dos princípios da legalidade, razoabilidade, moralidade, ampla defesa, contraditório, segurança jurídica, interesse público e eficiência no julgamento do processo de infração ao Código de Ética, em todos os atos processuais; **Considerando** que o processo foi instaurado após ser protocolado pelo setor competente do Crea em cuja jurisdição ocorreu a infração, decorrente de denúncia formulada por escrito e apresentada pelo interessado, em conformidade com o artigo 7º do Anexo da Resolução 1.004/2003, do Confea; **Considerando** que o processo foi instaurado em conformidade com o § 2º do artigo 1º do Anexo da Resolução 1.004/2002 uma vez que se trata de denúncia à profissional da Engenharia, da Arquitetura, da Agronomia, da Geologia, da Geografia e da Meteorologia; **Considerando** que o denunciado é da modalidade Industrial caberá à Câmara Especializada de Engenharia Mecânica, Metalurgia e Química proceder a análise preliminar da denúncia e decisão quanto a penalização do profissional; **Considerando** que conforme entendimento, o colegiado da CEEMQ decidiu pelo encaminhamento

do processo para a Câmara Especializada de Engenharia de Segurança do Trabalha (CEEST), "pois o campo de discussão da denúncia feita por parte do Eng. ***** **** ******* *** ****** **** acerca da possível infração ética, foi EMINENTEMENTE NO CAMPO DA ENGENHARIA DE SEGURANÇA DO TRABALHO"; **Considerando** que o profissional Eng. ***** **** ******* *** ****** ****, apresentou Parecer Técnico pela empresa ******** ******** ******* * ********** ********** no qual contém o relatório fotográfico, certificado de calibração do equipamento utilizado nas medições dos locais e os resultados obtidos nos ensaios. O presente trabalho técnico de engenharia teve como objetivo determinar as edificações vistoriadas quanto aos aspectos de concepção e uso, no tangente aos conceitos de edificações abertas e/ou fechadas, visando a obtenção dos resultados obtidos para adequação ou não dos locais de trabalho; **Considerando** que o denunciado Eng. ******** * ** ********* ** ******** ******* ***** *****, Crea-PB *********, apresentou documento em referência a análise e inconsistências técnicas apresentadas pela empresa ********** em referência ao documento produzido pela empresa ******** ******** * ********** **********; **Considerando** que o denunciado ******* ***** ** ***** ******, apresentou diversas inconsistências técnicas, no documento produzido pelo profissional Eng. ***** **** ******* *** ****** ****, pela empresa ******** ******** * ********** **********, assunto predominante NO CAMPO DA ENGENHARIA DE SEGURANÇA DO TRABALHO; **Considerando** que na leitura das peças, parece claro que se trata de um desentendimento entre as partes, visto que no parecer técnico elaborado pelo profissional ******* ***** ** ***** ******, em diversos pontos o mesmo se dirige ao denunciante conforme, trechos citados abaixo: *"após realizar um teatro aferindo a quantidade de oxigênio em todos os ambientes, encenando uma peça teatral, emiti um parecer técnico que todos os ambientes são abertos?"* (fl. 36); *"Infelizmente, Excelência, jamais poderíamos concordar com tamanho aberração técnica"* (fl. 36); *"Indiscutivelmente o referencial e arcabouço de títulos do profissional caíram por terra, onde na verdade cremos que ele produziu esta documentação sob efeito de algum tipo de medicamento que não lhe permitiu diferenciar aberturas de portas, passagens, portas de evacuação, janelas e chão de fábrica como conceitualmente áreas abertas"* (fl. 61); **Considerando** que o interessado Eng. ***** **** ******* *** ****** **** não possui o título de engenheiro de segurança do trabalho e realizou serviços referentes a saúde e segurança do trabalho; que segundo a lei nº 5194/66 que Regula o exercício das profissões de Engenheiro, ~~Arquiteto~~ e Engenheiro-Agrônomo, e dá outras providências, exerce ilegalmente a profissão de engenheiro, ~~arquiteto~~ ou engenheiro-agrônomo; **Considerando** que o Art. 2º O exercício, no País, da profissão de engenheiro, ~~arquiteto~~ ou engenheiro-agrônomo, observadas as condições de capacidade e demais exigências legais, é assegurado: alínea "a" aos que possuam, devidamente registrado, diploma de faculdade ou escola superior de engenharia, ~~arquitetura~~ ou agronomia, oficiais ou reconhecidas, existentes no País; **Considerando** que o Art. 3º São reservadas exclusivamente aos profissionais referidos nesta Lei as denominações de engenheiro, ~~arquiteto~~ ou engenheiro-agrônomo, acrescidas obrigatoriamente, das características de sua formação básica. Parágrafo único. As qualificações de que trata este artigo poderão ser acompanhadas de designações outros referentes a cursos de especialização, aperfeiçoamento e pós-graduação. Art. 4º As qualificações de engenheiro, arquiteto ou engenheiro-agrônomo só podem ser acrescidas à denominação de pessoa jurídica composta exclusivamente de profissionais que possuam tais títulos. **Considerando** que o Ofício 724/2023 - PRES-CEMMQ encaminhado ao Denunciado, foi comprovadamente recebido em 03/01/2024 (fl. 77); **Considerando** que o denunciado Eng. ******** * ** ********** ** ******** ******* ***** *****, Crea-PB *********, em sua manifestação informa apenas as irregularidades de saúde e segurança do trabalho pertinentes as normas regulamentadoras e demais normas vigentes no que tange a saúde e segurança do trabalho contidas no laudo; **Considerando** que o perito é o profissional destinado pelo sistema jurídico para auxiliar no esclarecimento de questões técnicas e científicas de processo judicial referentes à sua área de atuação; **Considerando** que não foi encontrado nenhuma ocorrência de infração ética por parte do Eng. ******** * ** ********* ** ******** ******* ***** ** ***** ******, Crea-PB *********-*, entende-se ser descabível o acatamento da referida denúncia, e

inapropriado a condução do presente processo ético-disciplinar; **Considerando** a Lei nº 5.194, de 1966; **Considerando** a Resolução nº 1.002/2002, Confea; **Considerando** a Resolução nº 1.004/2003, Confea; **Considerando** a Resolução nº 1.090/2017, Confea; **Considerando** a verificação da documentação apensada ao processo, e por fim, **Considerando** o que dispõe o Artigo 8º da resolução 1004/2023, do Confea, diz: "*Caberá à câmara especializada da modalidade do denunciado proceder a análise preliminar da denúncia, no prazo máximo de trinta dias, encaminhando cópia ao denunciado, para conhecimento e informando-lhe da remessa do processo à Comissão de Ética Profissional*", **DECIDIU** aprovar por unanimidade o Voto da Relatora Eng.ª Ambiental/Seg. do Trabalho Elaine Christina de Oliveira Lacerda, que a título de CONSULTA solicitada pela CEMMQ, não verificou indicios de infração ao Código de Ética Profissional do Sistema contra o profissional Eng. ******** * ** ********* ** ******** ******* ***** ** ***** ******, Crea-PB *********-*. Coordenou a sessão a Senhora Eng.ª Ambiental/Seg. do Trabalho Elaine Christina de Oliveira Lacerda, estiveram presentes as senhoras e senhores Conselheiros: Engª Ambiental/Seg. do Trabalho Kátia Lemos Diniz e o Eng. Ambiental/Seg. do Trabalho Sylvio Silomar da Silva Filho.

Cientifique-se e cumpra-se.

João Pessoa, 24 de abril de 2024.

Elaine Christina de O. Lacerda

Eng.ª Ambiental/Seg. do Trabalho Elaine Christina de Oliveira Lacerda
Coordenadora da CEEST – Crea/PB